IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 104)
z dnia 29 października 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 104)

29 października 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 (druk 640):

1. Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju o:
a) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej,
b) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar;

2. Opinia Komisji Gospodarki i Rozwoju o:
a) części budżetowej 20 – Gospodarka,
b) części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych,
c) części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
d) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny,
e) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 55 i 57,
f) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 150 – Przetwórstwo przemysłowe,
– 500 – Handel,
g) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;
h) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
i) planie finansowym agencji wykonawczych z zał. nr 11:
– Polskiej Agencji Kosmicznej,
– Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości;
j) planie finansowym państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji;
k) planie finansowym państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Urzędu Dozoru Technicznego,
– Polskiego Centrum Akredytacji

3. Opinia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o:
a) części budżetowej 27 – Informatyzacja;
b) części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej;
c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 43;
d) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
e) planach finansowych instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centralnego Ośrodka Informatyki;
f) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:

– Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców,
– Funduszu Szerokopasmowego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Adam Andruszkiewicz** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Bożena Pleczeluk** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii, **Dariusz Łubian** p.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Mateusz Winiarz** wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych, **Tomasz Schweitzer** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, **Mariusz Czyżak** dyrektor generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej, **Rafał Kępka** p.o. prezes Głównego Urzędu Miar, **Edyta Demby-Siwek** prezes Urzędu Patentowego RP, **Michał Szaniawski** prezes Polskiej Agencji Kosmicznej, **Małgorzata Oleszczuk** prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, **Adam Ogrodnik** wiceprezes Urzędu Dozoru Technicznego, **Tomasz Chróstny** prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Pędzisz**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Witam ponownie. Proszę o uruchomienie głosowania w celu stwierdzenia kworum, zanim rozpoczniemy obrady Komisji. Obecnie mamy zalogowanych 38 posłów, a więc jest kworum.

Równocześnie pragnę poinformować wszystkich posłów, szczególnie pracujących zdalnie, że do chwili, gdy nie nastąpi inne głosowanie, głosowanie sprawdzające kworum cały czas będzie aktywne. W każdej chwili można dołączyć do pracy Komisji. Trochę modyfikujemy procedury ze względu na to, że niektórzy nie zdążyli się zalogować. Tak będą mogli spokojnie zalogować się w każdej chwili.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Na podstawie próbnego głosowania stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 640) w zakresie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, w punkcie drugim Komisji Gospodarki i Rozwoju, a w punkcie trzecim Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Równocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzanie zmian w porządku dziennym posiedzenia.

Witam obecnych na posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów, głównie uczestniczących zdalnie. Witam pana ministra Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Adama Andruszkiewicza ,sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pana Mateusza Winiarza, wiceprezesa Urzędu Zamówień Publicznych, pana Tomasza Schweitzera, prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, pana Mariusza Czyżaka, dyrektora generalnego Urzędu Komunikacji Elektronicznej, pana Rafała Kępkę pełniącego obowiązki prezesa Głównego Urzędu Miar, panią Edytę Demby-Siwek, prezes Urzędu Patentowego RP, pana Michała Szaniawskiego, prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej, panią Małgorzatę Oleszczuk, prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości oraz pana Adama Ogrodnika, wiceprezesa Urzędu Dozoru Technicznego.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Posłowie członkowie Komisji otrzymali informację o projekcie budżetu w częściach przygotowanych przez dysponentów części budżetowych oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych w formie elektronicznej. Wszystkie materiały są dostępne na iPadach. Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o projekcie ustawy budżetowej odbędzie się tak jak zwykle, czyli wystąpienie posła referenta z komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, pytania posłów, dyskusja, odpowiedzi dysponentów części budżetowych.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Proszę przedstawiciela Komisji, poseł Katarzynę Kretkowską o zreferowanie opinii Komisji.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, przedstawiam opinię Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 (druk 640) w części 61 – Urząd Patentowy Rzeczpospolitej Polskiej. Opina obu Komisji jest pozytywna w tym zakresie. Została sformułowana drogą konsensusu – nie było głosowania. Zaznaczę tylko najważniejsze kwestie, które były przedmiotem obrad obu Komisji, które mogą zainteresować naszą Komisję, czyli sprawy finansowe.

Dochody budżetowe Urzędu Patentowego RP w 2021 roku w świetle tego projektu mają wynieść 76 000 tys. zł, czyli o 1000 tys. zł mniej niż przewidywane wykonanie dochodów urzędu w roku bieżącym. Największy udział w dochodach w dziale 750 – rozdział 75001 będą miały dochody w § 0690. Będą to 72 000 tys. zł za zgłoszenie i ochronę wynalazków, wzorów użytkowych, wzorów przemysłowych, znaków towarowych oraz innych opłat związanych z ich ochroną. To będzie mniejsze wykonanie dochodów o 0,4% w stosunku do ustawy na rok bieżący. Jak wynika z opinii urzędu, będzie to efekt spowolnienia gospodarczego wynikającego z pandemii i mniejszego zainteresowania dokonywaniem zgłoszeń i ochroną przedmiotów własności przemysłowej. Co należałoby podkreślić, zgodnie z przewidywaniami Europejskiej Organizacji Patentowej – na co zwrócił uwagę sam urząd – wpływ obecnego kryzysu na liczbę zgłoszeń wynalazków, a zatem na dochody urzędu, będzie opóźniony o 10 do 12 miesięcy. Z tego powodu w większym stopniu odbije się na dochodach budżetu dopiero w kolejnym roku budżetowym, czyli w roku 2022.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe Urzędu Patentowego RP, planowane są one na kwotę 62 260 tys. zł, czyli o 3750 tys. zł mniej – czyli 5,7% – niż przewidywane wykonanie budżetu na rok bieżący. W tej kwocie dominowały będą wydatki bieżące w wysokości 61 200 tys. zł, z czego wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi wyniosą 52 190 tys. zł. Pozostałe wydatki bieżące planowane są w kwocie 9010 tys. zł, co stanowi kwotę większą niż przewidywana w ustawie na rok bieżący o 34,7%. Po odliczeniu wydatków obligatoryjnych, takich jak zakładowy fundusz świadczeń socjalnych i pracownicze plany kapitałowe, pozostanie kwota 7400 tys. zł na wydatki pozapłacowe. Ta kwota zostanie wydatkowana głównie na opłaty stałe, media, usługi informatyczne, telekomunikacyjne, pilne remonty oraz wydatki wynikające ze współpracy z Europejską Organizacją Patentową.

Niestety, co podkreśla sam urząd i co było przedmiotem dyskusji na posiedzeniach Komisji, to kolejny projekt budżetu, w którym brakuje zasadniczych środków na wydatki pozapłacowe. Przyznany limit wydatków nie wystarczy ani na realizację zadań związanych z bieżącym funkcjonowaniem, ani z realizacją statutowych przedsięwzięć Urzędu Patentowego RP. Zabraknie środków na remonty zapewniające bezpieczeństwo pracy w budynku urzędu oraz na zadbanie o utrzymanie tego zabytkowego budynku w niepogorszonym stanie technicznym. Brakuje także środków na rozpoczęcie wynajmu powierzchni magazynowej celem przeniesienia części archiwum z budynku urzędu na zewnątrz. Także wydatki na zakupy inwestycyjne są planowane na poziomie 1000 tys. zł, czyli o 300 tys. zł mniej niż w roku bieżącym. Było to też przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komisji. Zgłoszona została poprawka o zwiększenie tych wydatków, ale nie uzyskała ona większości. W związku z sytuacją pandemii i kłopotami budżetu obie Komisje zrezygnowały z tego pomysłu. Ci, którzy chcieli zwiększyć ten budżet, uznali, że w związku z pandemią nie będą już o to wnosili, kiedy ta poprawka nie przeszła.

To w zasadzie tyle. Urząd Patentowy RP przedstawił zakres merytoryczny swojego programu, ale sądzę, że nie interesuje to Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ze strony Komisji Finansów proszę panią poseł Ewę Szymańską o przedstawienie stanowiska.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Czy jestem widoczna i słyszalna?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Widoczna i słyszalna. Proszę kontynuować.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Dziękuję bardzo. Dzień dobry państwu. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo obecni na posiedzeniu, w dniu 21 października, podczas wspólnego posiedzenia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju rozpatrzony został rządowy projekt ustawy budżetowej na 2021 rok z druku nr 640 w zakresie części budżetowych 61 i 64. Część budżetowa 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, w tym dochody, wydatki, wynagrodzenia, środki europejskie na finansowanie projektów Urzędowego, były omawiane w trakcie posiedzenia wspomnianych Komisji. Dochody zaplanowane zostały w ogólnej kwocie 76 000 tys. zł, a wydatki w kwocie 62 256 tys. zł. Główną pozycję wydatków stanowią wynagrodzenia wraz z pochodnymi w kwocie 52 186 tys. zł. Jest to 84% wydatków ogółem. Jak już mówiła moja przedmówczyni, dyskutowano na ten temat i została zgłoszona poprawka, która nie uzyskała większości, a następnie projekt procedowany był dalej.

Wydatki ze środków europejskich na finansowanie projektów Urzędu Patentowego RP to kwota 1935 tys. zł. Z tego w części 61 – Urząd Patentowy RP to jest 1083 tys. zł, a w części 83 – Rezerwy celowe – 852 tys. zł. Komisje obradujące wspólnie nie wniosły sprzeciwu i pozytywnie zaopiniowały rządowy projekt ustawy budżetowej w części 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z tym również rekomenduję Komisji Finansów Publicznych przyjęcie pozytywnej opinii dla tej części.

Część budżetowa 64 – Główny Urząd Miar w podziale na dochody i wydatki, wynagrodzenia, środki europejskie na finansowanie projektów GUM. Dochody zostały zaplanowane w wysokości 64 313 tys. zł, z tego w 70 terenowych jednostkach, generujących prawie 90% dochodów – 56 951 tys. zł. Wydatki to kwota rzędu 166 500 tys. zł, z czego wynagrodzenia stanowią 65%. Ich wysokość w 2021 roku to 107 310 tys. zł – o 2% mniej niż w roku poprzednim. Również do tej pozycji została zgłoszona poprawka, ale nie uzyskała akceptacji Komisji obradujących wspólnie.

W pozycji wydatków uwzględniona została również kwota 901 tys. zł na organizacje międzynarodowe oraz współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w wysokości 2710 tys. zł. Środki europejskie na finansowanie projektów GUM dotyczą czterech projektów, które zostały zaplanowane w wysokości 9130 tys. zł w ramach programu operacyjnego „Polska cyfrowa" na lata 2014–2020 oraz 1500 tys. zł w ramach RPO województwa świętokrzyskiego. Na te zadania w rezerwach celowych zaplanowano odpowiednio kwotę 2200 tys. zł oraz kwotę 20 810 tys. zł.

Reasumując, Komisje obradujące wspólnie na posiedzeniu w dniu 21 października nie wniosły sprzeciwu i pozytywnie zaopiniowały rządowy projekt ustawy w części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar na rok 2021. Wobec tego rekomenduję Komisji Finansów Publicznych, aby pozytywnie zaopiniowała tę część budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł za szczegółowe omówienie obu części budżetowych.

Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Myślałam, że najpierw będziemy rozmawiali o Urzędzie Patentowym RP, a następnie o Głównym Urzędzie Miar. Przedstawiłam opinię tylko w sprawie Urzędu Patentowego RP. Może teraz krótko…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę panią poseł o opinię w sprawie Głównego Urzędu Miar.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Koreferentka opowiedziała już o GUS. Chciałam jeszcze zwrócić uwagę na kilka aspektów, jeśli chodzi o opinię obradujących wspólnie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży

oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju. W części 64 – Główny Urząd Miar dochody będą wynosiły 64 310 tys. zł i będą niższe o 1,9%, niż przewiduje ustawa budżetowa na rok bieżący. Ten spadek wynika z mniejszego zapotrzebowania na meteorologię prawną i techniczną, braku prowadzenia kontroli tachografów – zmieniła się ustawa i nie podlegają już kontroli i audytom – oraz ze spadku możliwości technicznych i organizacyjnych urzędu wynikających m.in. z trudności z pozyskiwaniem wykwalifikowanego personelu, co warto zaznaczyć na posiedzeniu naszej Komisji. Powinno to być źródłem refleksji i szukania narzędzi, zapewne głównie finansowych, mających przeciwdziałać temu trendowi. Zwrócił na to uwagę sam urząd w przekazanych nam materiałach. Wydatki GUM w przyszłym roku mają wynosić 166 500 tys. zł, czyli o 4100 tys. zł mniej niż zakładała ustawa budżetowa na rok bieżący. W tych wydatkach będą dominowały bieżące, na poziomie 93%, w tym głównie wynagrodzenia. W stosunku do roku bieżącego wydatki na wynagrodzenia zmniejszą się o niemal 2%. Etatów w Głównym Urzędzie Miar zaplanowano 1664, czyli o 44 mniej niż w roku bieżącym. Zwracam na to uwagę, ponieważ ma to wpływ na dochody.

Wydatki majątkowe GUS w 2021 roku wyniosą 8300 tys. zł i będą niższe niż w roku bieżącym o 4150 tys. zł, czyli mniej o 33,2%. To niepokojące, gdyż meteorologia jest tą dziedziną wiedzy, która odgrywa kluczową rolę w gospodarce i zapóźnienie tej dziedziny spowodowane jej niedofinansowaniem ma negatywny wpływ na innowacyjność polskiego przemysłu i osłabia jego konkurencyjność. Konieczne jest inwestowanie w tworzenie i rozbudowę infrastruktury meteorologicznej, tym bardziej że istniejąca infrastruktura jest wyeksploatowana na skutek wieloletniego niedofinansowania. Potrzebne są zaawansowane technologicznie stanowiska i wzorce pomiarowe, aparatura i urządzenia pomocnicze w laboratoriach urzędu miar. Inwestycje w tej dziedzinie niosą wysoki stopień zwrotu dla państwa. Cytuję to, co sam urząd miar przekazał w materiałach dotyczących przyszłorocznego budżetu. Ponadto urząd miar zwraca uwagę, iż sprawuje nadzór nad stosowanymi przyrządami pomiarowymi, nie tylko w odniesieniu do zadań własnych, lecz także w takich dziedzinach jak ochrona zdrowia, życia i środowiska, bezpieczeństwa, porządku publicznego, praw konsumenta, kontrola celno-skarbowa oraz handel.

Projektów europejskich jest więcej niż 4, jest ich 7. Jak możemy przeczytać, jest 1600 tys. zł w programie „Polska cyfrowa", 2200 tys. zł w programie „System wsparcia informatycznego usług terenowej administracji miar" – to wkład urzędu w ten projekt, którego koszt w całości wynosi 14 300 tys. zł. Na program dotyczący tachografów przeznaczono 1300 tys. zł – TRANS-TACHO – całość wynosi 8600 tys. zł. Na program „e-CzasPL" przeznaczono 1800 tys. zł, a 11 900 tys. zł kosztuje całość projektu. Urząd miał też 1050 tys. zł w ramach udziału w „Europejskim programie na rzecz innowacji i badań w dziedzinie meteorologii". Cały program będzie kosztował 166 000 tys. zł. Mamy też RPOWŚ – Świętokrzyski Kampus Laboratoryjny Głównego Urzędu Miar. W przyszłym roku przeznaczonych na niego będzie 1600 tys. zł, a 20 800 tys. zł stanowi całość. Całkowita wartość projektu wynosi 162 500 tys. zł brutto. W części realizowanej przez GUM jest to 123 900 tys. zł. To środki europejskie. Kielce staną się centrum polskiej meteorologii, a powstała infrastruktura badawcza zwiększy ich urynkowienie i będzie podnosiła konkurencyjność polskich firm na rynku europejskim i światowym. W budżecie planowane jest też 901 tys. zł na składki do organizacji międzynarodowych, których GUM jest członkiem.

Po dyskusji i poprawce, która miała podnieść wydatki na sfinansowanie brakujących etatów, która nie została uwzględniona, zrezygnowano z głosowania i drogą konsensusu opinia została przyjęta pozytywnie, z tych samych powodów, co w przypadku Urzędu Patentowego RP – pandemii i trudności budżetowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Sprawozdania zarówno pani poseł, jak i pani poseł koreferent do tych dwóch części były obszerne. Nie ma zgłoszeń.

Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2021 rok we właściwości Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży – Głównego Urzędu Miar i Urzędu Patentowego RP.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju. Proszę przedstawiciela Komisji – pana posła Waldemara Olejniczaka o zreferowanie opinii Komisji. Proszę omówić wszystkie części budżetowe, które Komisja rozparzyła. Trzeba przyłożyć kartę z lewej strony i włączyć mikrofon.

Poseł Waldemar Olejniczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Komisja Gospodarki i Rozwoju w dniu 21 października 2020 rozparzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 640) w zakresie części budżetowej – Gospodarka. Szanowni państwo, część budżetowa gospodarki to budżet 824 865 tys. zł, z czego 743 830 tys. zł pochodzi ze środków krajowych, a pozostałe z innych środków. W trakcie debaty przyjęto sprawozdanie Polskiej Agencji Kosmicznej, Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Urzędu Dozoru Technicznego, Polskiego Centrum Akredytacji, Urzędu Zamówień Publicznych, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Polskiego Komitetu Normalizacyjnego i budżet wojewodów ogółem. Jak powiedziałem, całość budżetu części 20 – Gospodarka wynosi 824 865 tys. zł, Urzędu Zamówień Publicznych – 22 040 tys. zł, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – 25 000 tys. zł.

Szanowni państwo, Komisja Gospodarki i Rozwoju, analizując sprawozdania poszczególnych jednostek, pozytywnie zaopiniowała wszystkie projekty budżetów i wnosi do Komisji Finansów Publicznych o przyjęcie sprawozdania i pozytywne jego rozpatrzenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych – tym razem w innej roli – panią poseł Katarzynę Kretkowską o zabranie głosu.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Nie byłam wpisana jako koreferent, nic o tym nie wiem… Muszę wyrazić pozytywną opinię, ufam panu sprawozdawcy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak było tabeli przydzielającej tematy dla poszczególnych członków Komisji Finansów Publicznych. Korespondencja jakoś zawiodła. Trudno.

Otwieram zatem dyskusję. Są to małe instytucje. Zgłoszeń w dyskusji nie ma.

Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2021 rok we właściwości Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Poseł Waldemar Olejniczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, gwoli uzupełnienia, budżet tych jednostek jest zbliżony do budżetu z poprzedniego roku. Dlatego w przypadku większości tych instytucji zawsze była pozytywna opinia, jeśli chodzi o przyjęcie budżetu i podobnie wyglądała opinia Komisji Gospodarki i Rozwoju, jeśli chodzi o plan i perspektywy na rok 2021. To w ramach uzupełnienia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Co prawda zamknąłem już tę część, więc jest to poza uzasadnieniem.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Proszę przedstawiciela Komisji, pana posła Roberta Gontarza o zreferowanie opinii Komisji.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w imieniu Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych technologii przedstawiam opinię dotyczącą budżetu państwa na 2021 rok w części 27 – Informatyzacja, części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji celowej 43, programach wieloletnich w układzie zadaniowym z załącznika nr 10, planach finansowych instytucji gospodarki budżetowej z załącznika nr 12 – Central-

nego Ośrodka Informatyki oraz planach finansowych państwowych funduszy celowych z załącznika nr 13.

W dziale Informatyzacja w części 27 projekt zakłada osiągnięcie dochodów na poziomie 247 tys. zł. Projekt planu wydatków przewiduje wydatki w łącznej kwocie 1 679 288 tys. zł, z tego z budżetu państwa 378 034 tys. zł. Budżet środków europejskich w tym zakresie przewiduje 1 301 254 tys. zł. Jest o 123,8% wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2020. Wydatki bieżące jednostek budżetowych przeznaczone na wynagrodzenia wraz z pochodnymi od wynagrodzeń są zaplanowane w dziale 750 – Administracja publiczna na łączną kwotę 58 653 tys. zł. Wśród zaplanowanych w projekcie budżetu państwa na 2021 rok w części 27 – Informatyzacja w grupie wydatków największą pozycję stanowią dotacje, które zaplanowano na łączną kwotę 145 830 tys. zł.

W części 76 budżetu państwa – Urząd Komunikacji Elektronicznej na rok 2021 planuje się dochody w wysokości 2 972 689 tys. zł, co jest kwotą blisko trzyipółkrotnie wyższą wobec znowelizowanej ustawy budżetowej na 2020 rok. Najważniejszą pozycją w zaplanowanych dochodach są wpłaty z opłat za zezwolenia, akredytacje oraz opłaty ewidencyjne, w tym opłaty za częstotliwości – 2 194 260 tys. zł. Plan wydatków budżetowych na 2021 rok w części 76 został określony w wysokości 115 809 tys. zł. Kwota ta obejmuje wydatki w dziale 600 – rozdział 60047 – Urząd Komunikacji Elektronicznej w kwocie 101 469 tys. zł oraz wydatki w dziale 752 – Obrona narodowa w rozdziale 75212 – na sfinansowanie zadań obronnych ujętych w programie pozamilitarnych przygotowań obronnych UKE w latach 2017–2026, przewidzianych do realizacji w 2021 roku – kwota 93 tys. zł oraz współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – kwota 14 247 tys. zł. Wydatki bieżące zaplanowano na poziomie 97 469 tys. zł, zaś wydatki majątkowe to 4000 tys. zł. Blisko połowa wydatków bieżących przeznaczona zostanie na wynagrodzenia wraz z pochodnymi. To kwota 66 446 tys. zł. Należy podkreślić, iż 2/3 tej kwoty przeznaczone zostanie na wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej.

W projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 zaplanowano rezerwy celowe w 59 pozycjach – to o 2 tytuły mniej niż w ustawie budżetowej niż na rok 2020, w której zaplanowano 61 tytułów rezerw celowych. Łączna kwota rezerw celowych ujęta w projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 wynosi 32 040 915 tys. zł. W budżecie na rok 2020 rezerwy celowe zostały zaplanowane w łącznej kwocie 22 734 149 tys. zł, zaś wskutek nowelizacji ustawy budżetowej ta kwota uległa zwiększeniu do 29 564 460 tys. zł. Rezerwa celowa w pozycji nr 43 – finansowanie inicjatywy Wspólna Infrastruktura Informatyczna Państwa to kwota 3000 tys. zł. Zaplanowanie rezerw nastąpiło w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez ministra cyfryzacji. Środki rezerwy zostaną przeznaczone na dofinansowanie zadań wynikających z uchwały nr 97 Rady Ministrów z dnia 11 września 2019 roku w sprawie inicjatywy Wspólna Infrastruktura Informatyczna Państwa, w tym na rozbudowę dedykowanej infrastruktury CPD oraz licencji oprogramowania niezbędnych do świadczenia usług w ramach wspólnej infrastruktury informatycznej państwa. Realizacja usług wsparcia migracji systemów IT administracji publicznej do modelu opartego na usługach chmury obliczeniowej – rezerwa na ten cel nie była planowana w roku 2020.

Kolejnym punktem, który był przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komisji, był program wieloletni w układzie zadaniowym. Zgodnie z postanowieniami art. 142 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych w dołączonym do projektu ustawy budżetowej uzasadnieniu na rok 2021 plan wydatków został zaprezentowany w układzie zadaniowym. Wydatki zostały zaplanowane w funkcji: polityka gospodarcza kraju, bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic, sprawy obywatelskie, kształtowanie rozwoju regionalnego kraju. Minister cyfryzacji na realizację zadań zaplanował kwotę 1 679 288 tys. zł, z czego z budżetu państwa 378 034 tys. zł, a z budżetu środków europejskich 1 301 254 tys. zł.

Następny punkt sprawozdania odnosi się do planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej – Centralnego Ośrodka Informatyki. Zgodnie z projektem planu na 2021 rok przewidywany stan środków obrotowych na początku roku wyniesie 28 818 tys. zł, w tym środki pieniężne 17 209 tys. zł, należności 11 507 tys. zł oraz zapasy 102 tys. zł. Przychody

oszacowano na poziomie 418 717 tys. zł. Na kwotę tę składają się przychody z prowadzonej przez instytucję działalności – 418 617 tys. zł oraz odsetki od środków przekazanych ministrowi finansów w zarządzie – 100 tys. zł. Koszty na 2021 rok zaplanowano w kwocie 418 617 tys. zł. Główne pozycje wydatków to: usługi obce – 45 601 tys. zł, wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 66 687 tys. zł, amortyzacja – 4078 tys. zł, materiały i energia 1500 tys. zł, wydatki majątkowe zostały zaplanowane na kwotę 8202 tys. zł. W 2021 roku COI planuje uzyskanie dochodów w kwocie 100 tys. zł brutto. Na koniec 2021 roku zaplanowano środki obrotowe w kwocie 23 618 tys. zł, w tym środki pieniężne w kwocie 11 157 tys. zł, należności – 12 392 tys. zł oraz zapasy na poziomie 69 tys. zł. Planowany stan zobowiązań wynosi 8817 tys. zł.

Ostatni punkt opinii Komisji dotyczy planów finansowych państwowych funduszy celowych. Pierwszym z funduszy jest Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców. Zgodnie z projektem planu na 2021 prognozowane jest uzyskanie przez CEPiK przychodów w kwocie 159 134 tys. zł. Wydatki zaplanowano w kwocie 283 189 tys. zł, z czego koszty własne stanowią 129 430 tys. zł. Fundusz Szerokopasmowy prognozuje uzyskanie przychodów w 2021 roku w wysokości 130 181 tys. zł. Na przyszły rok zaplanowano wydatki w wysokości przychodów, czyli w kwocie 130 181 tys. zł. W skład wydatków wchodzą zarówno koszty własne – 6509 tys. zł, jak i koszty inwestycyjne w wysokości 123 672 tys. zł.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu we wszystkich wymienionych częściach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję za bardzo szczegółowe przedstawienie opinii Komisji. To bardzo dobrze, gdyż poseł koreferent, czyli pan poseł Arkadiusz Marchewka nie może z nami nawiązać łączności i raczej nie będzie koreferatu.

Otwieram dyskusję. Proszę bardzo o uwagi do części budżetowych, które rozpatrywała Komisja Cyfryzacji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, skupię się wyłącznie na jednym aspekcie: chodzi o Centralną Ewidencję Pojazdów i Kierowców. To są różne ewidencje, ale jest jeden fundusz, który finansuje ich pracę. Chciałem zapytać o to, dlaczego w projekcie budżetu na rok 2021 te środki, które zapłacili polscy kierowcy – każdy właściciel pojazdu, który na stacji kontroli pojazdów przedstawiał swój pojazd do oceny technicznej, ponosi koszt opłaty ewidencyjnej, która zgodnie z przepisami prawa o ruchu drogowym ma zostać wykorzystana na prace nad tworzeniem i rozwijaniem tej ewidencji – zostaną wyciągnięte z tego funduszu i przeznaczone na zupełnie inne zadania. Są one związane z cyfryzacją, ale należy domniemywać, że w małym stopniu związanymi z celami tej ewidencji.

Po pierwsze, czy tych środków jest tak dużo, że ministerstwo nie ma już pomysłu na przybliżenie tej ewidencji kierowcom i tym, którzy mają ją zasilać? Czy nie ma pomysłu na to, aby była jeszcze bardziej przyjazna i otwarta? Jeśli tak jest, to naturalną konsekwencją powinna być rezygnacja z wyciągania z kieszeni kierowców tych środków i określenie tej opłaty w wysokości 0 zł. Taka byłaby logiczna konsekwencja. Jeśli jest za dużo pieniędzy, to nie powinno się więcej wyciągać z kieszeni obywateli. Widzimy jednak, że rząd wyciąga pieniądze z kieszeni i zamiast przeznaczać je na te cele, które zostały tu określone, chce je przeznaczyć na zupełnie inne działania. Sugeruje to też brak umiejętności racjonalnego zarządzania budżetem i środkami, które są do dyspozycji, że wyciąga się środki z innych funduszy, których jest za dużo.

Pierwsze pytanie dotyczy tego, dlaczego rząd nie wystąpił z inicjatywą obniżenia lub całkowitego zwolnienia kierowców z tej opłaty, skoro tych środków jest za dużo. Na co te środki zostaną konkretnie przeznaczone? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, pan przewodniczący chwalił koreferat, że jest taki długi i szczegółowy i powiem szczerze, że nic dziwnego. Newton się sprawdza. Określiłbym to, co się dzieje w budżecie, nie tylko w zakresie kompetencji Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, starym cytatem z rosyjskiej bajki o rzepce „tianut, tianut, patianut nie mogut". Tuwim pięknie to przepisał – „ciągną, ciągną, wyciągnąć nie mogą". Pan poseł Suchoń mówił o tym, co na co dzień doświadcza większość kierowców w Polsce, Polek i Polaków, czyli problemów w Centralną Ewidencją Pojazdów i Kierowców. Trzeba zwrócić uwagę na to, że od trzech kwartałów doświadczamy epidemii i w zakresie cyfryzacji i innowacyjności trudno powiedzieć, że odnieśliśmy jakiekolwiek sukcesy we wsparciu obywateli w tych trudnych warunkach. Słynny program ProteGO Safe! – „tianut, tianut i patianut nie mogut", nie działa. W innych krajach się działa, u nas nie. Politycznie mógłbym powiedzieć, że Pegasus za 25 000 tys. zł działa jak żaden inny program informatyczny w Europie. Pięknie.

W związku z tym należałoby jeszcze zwrócić uwagę na to, co ostatnio się wydarzyło i czym zajmowały się służby związane z cyfryzacją i innowacyjnością w Polsce. To my przygotowywaliśmy ustawy dotyczące COVID. Przypominam panu przewodniczącemu, że regularnie w ustawie o COVID 1.0, 2.0, 3.0 jedną z najważniejszych kwestii była likwidacja wszelkich utrudnień w stawianiu stacji BTS 5G. Tym zajmowały się polskie służby związane z informatyzacją. Nie było to tworzenie programów, które pomogą w walce z COVID-em, które pomogą sprawnie przeprowadzać lekcje dla dzieci i młodzieży i pomogą nauczycielom, tylko błyskawiczną likwidacją ocen środowiskowych, pozwoleń na budowę przy wznoszeniu BTS 5G. Tak to wyglądało. Efektem tego wszystkiego, jak już przeprowadziliśmy przez Sejm wszystkie ustawy COVID-owskie, które zajmowały się sprawami systemu 5G, pani wiceminister, która często u nas bywała i pilnowała tego osobiście, podała się do dymisji.

To jest cały obraz cyfryzacji. Jak taki jest obraz cyfryzacji, to temu się nie dziwię. Taki jest efekt w polityce – jak jest mało zrobione, to jest dużo słów, jak jest dużo zrobione, to jest mało słów. Dziękuję bardzo.

Chciałem zwrócić uwagę, że spora grupa członków Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii głosowała przeciwko przyjęciu tego budżetu i strasznie ubolewam, że mamy taki stan cyfryzacji, że kolega poseł nie może się z nami połączyć i wygłosić koreferatu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przyczyny są inne. Nie może się połączyć, bo nie zabrał ze sobą iPada. Nie dociekajmy.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, jeszcze jedna kwestia. Pamiętam, że chodziliśmy i mogliśmy używać różnych urządzeń do głosowania. Aby ograniczyć posłom możliwość sprawowania mandatu, pani marszałek podjęła decyzję o przycięciu tego wszystkiego.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Chodzi o bezpieczeństwom, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Żadne bezpieczeństwo. Wszystko tak tłumaczycie.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Skąd pan to wie?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Przykładem jest ta aplikacja.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

A Ziemia jest płaska, panie pośle.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę nie polemizować, już tak poza udzieleniem państwu głosów.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

To są wasze teorie spiskowe.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Gdyby ludzie ufali, to ta aplikacja nie byłaby zainstalowana 70 razy, tylko 7 milionów razy. Poziom wykorzystania tej aplikacji wskazuje na całkowity brak zaufania do tego, co robi ten rząd, co możemy zobaczyć na załączonym obrazku.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Chciałem dodać, że jeśli chodzi o brak łączności, powód jest zupełnie inny. Nie dopuszczam polemiki tego typu.

Głos zdalnie chciał zabrać pan poseł Dariusz Wieczorek. Proszę bardzo, oddaję głos panu posłowi.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Witam serdecznie pana przewodniczącego i wszystkich obecnych. Tym razem udało mi się połączyć. Mam pytania do części 27. W zadaniu nr 6.3 wpisane jest wspieranie i rozwój rynków telekomunikacyjnych i infrastruktury telekomunikacyjnej. Podano tam taki fajny parametr docelowy – 66% to odsetek gospodarstw domowych, który powinien zostać objęty dostępem do Internetu o prędkości minimum 100 MB/s. Mam pytanie: Jaki jest stan na dziś, zgodnie z wiedzą ministerstwa, jeśli chodzi o dostęp do Internetu? Jaki procent gospodarstw domowych ma obecnie dostęp do szybkiego Internetu? Mówiąc krótko o stanie docelowym, czemu rozmawiamy o poziomie 66%. Mamy XXI wiek. Poziom 90% powinien być wyjściowym, szczególnie w sytuacji, z jaką mamy obecnie do czynienia. Wiadomo, że jeśli chodzi o epidemię COVID, Internet staje się instrumentem niezbędnym do normalnego funkcjonowania. Koledzy wspominali choćby zdalne nauczanie w szkołach. Jest z tym ogromny problem.

Druga kwestia. Pan poseł Urbaniak wspomniał o tym słynnym ProteGO Safe! i o całym systemie, który ma nas wspomagać, jeśli chodzi o walkę z koronawirusem. Mam prośbę o informację, jakie nakłady finansowe w tym zakresie są planowane na rok 2021 i czemu ten system de facto nie działa. Czy są to problemy natury technicznej? Eksperci mówią, że jest dużo problemów technicznych. Mam wrażenie, że jeśli chodzi o ten system, być może z tych powodów, nie ma żadnej promocji, aby uruchamiać tego typu aplikacje. Nie mówię już o tym, że są kłopoty, aby na niektórych urządzeniach tę aplikację w ogóle zainstalować. Czy w tym zakresie były prowadzone jakieś działania?

Trzecia kwestia związana jest z tymi gigantycznymi nakładami na systemy elektroniczne: ePUAP, e-administracja, e-recepta. Na jakim etapie jest realizacja tych zadań, jeśli chodzi o ochronę zdrowia? Znów COVID i epidemia powodują, że te wieloletnie zaległości, jakie mamy, jeśli chodzi o wdrażanie tych systemów, utrudniają obecnie funkcjonowanie Polkom i Polakom. Czy w tym zakresie rzeczywiście w roku 2021, szczególnie w tym obszarze, nie powinno się zwiększyć nakładów, aby chociażby łatwiej sterować strumieniem pacjentów, jeśli chodzi o umawianie wizyt i funkcjonowanie całego systemu ochrony zdrowia? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Więcej głosów w dyskusji już nie było.

Proszę o udzielenie odpowiedzi przez pana ministra Adama Andruszkiewicza.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Adam Andruszkiewicz:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o przesunięcie środków z CEPiK-u na inne działania, doskonale wszyscy wiemy, że te środki gromadziły się tam już w poprzednich latach. Nie jest tak, że CEPiK zostawiamy bez żadnych środków i nie będzie on modernizowany. Ten system będzie modernizowany. W przyszłym roku środki na potrzeby modernizacji CEPiK-u są zabezpieczone. Gwarantujemy, że rok 2021 będzie czasem, gdy ten system z pewnością będzie bardziej przyjazny dla kierowców i sprawniejszy. Pragnę zauważyć, że pan przewodniczący Suchoń sam przyznał, mimo swojego krytycznego głosu na temat przesunięć powiedział, że są one w obrębie działu Informatyzacja. Nie jest tak, że te pieniądze przesuwamy na inne, dziwne działania, ale zasilamy nimi działania związane z cyfryzacją państwa, jak rozwój e-usług, które w dobie

pandemii koronawirusa są niezwykle ważne, aby Polacy mogli załatwiać coraz więcej spraw zdalnie, przez Internet. To się dzieje.

Odnosząc się do dość krytycznego głosu pana posła Urbaniaka, trzeba zauważyć, że stan cyfryzacji naszego państwa nie maluje się w tak czarnych barwach, jak pan poseł nakreślił. Wszedłbym tu w polemikę. Przykładowo liczba profili zaufanych, która zwiększa się w tym roku do poziomu 9 milionów użytkowników pokazuje, że Polacy bardzo szybko włączają się do działań w zakresie cyfryzacji i komunikowania się z urzędami w sposób zdalny. Rozszerzamy takie możliwości, jak chociażby założenie tymczasowego profilu zaufanego, co można dziś zrobić bez wychodzenia z mieszkania. Co miesiąc zwiększa się liczba wysłanych pism ogólnych do urzędów w sposób cyfrowy. Polacy mogą załatwić w ten sposób coraz więcej spraw urzędowych.

Wczoraj w Senacie mogliśmy zauważyć bardzo dobrą współpracę całej sceny politycznej przy ustawie o e-doręczeniach. Dostrzegamy w naszym państwie rewolucję, jeśli chodzi o komunikację na linii obywatel – państwo. Zostanie to całkowicie zinformatyzowane i przeniesione do sieci w sposób bezpieczny, również pod kątem bezpieczeństwa danych, generowania ich przesyłu. Naprawdę nie jest tak źle. Uważam, że powinniśmy w tym zakresie współpracować, a nie szukać pola do konfliktu. Pandemia koronawirusa wymusza na nas przyspieszenie danych związanych z informatyzacją. Dlatego poszukujemy środków na ten cel, ale bez uszczerbku dla projektów, z których te środki są przesuwane. Jak powiedziałem wcześniej, istotne jest, że środki są przesuwane w naszym obrębie, a nie są wydawane na inne projekty, niezwiązane z cyfryzacją naszego państwa.

Jeśli chodzi o pytania pana posła Wieczorka, poproszę panią dyrektor o przedstawienie konkretnych danych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Cyfryzacji Emilia Załuska:
Jeśli chodzi o miernik, o który pan zapytał, jest on podawany na podstawie danych z Urzędu Komunikacji Elektronicznej. To jest miernik roczny. Założony miernik jest też zgodny z planami rozwoju sieci szerokopasmowych w kontekście powszechnej dostępności założonej do 2025 roku, w ramach zaktualizowanego w 2019 roku Narodowego Planu Szerokopasmowego. To miernik roczny, który jest podawany na początek przyszłego roku przez UKE.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Zakończyła pani wypowiedź?

Zastępca dyrektora departamentu MC Emilia Załuska:
Tak.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):
Panie przewodniczący, a do 2025 roku jakie jest założenie, jaki ma być procent w tym programie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MC Emilia Załuska:
Za chwilę sprawdzę i przekażę informacje.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):
Dobrze, proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Jeśli to nie będzie możliwe, to proszę udzielić odpowiedzi na piśmie. Wtedy będzie precyzyjna: na lata 2021–2025.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:
Dobrze, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, jeszcze poseł Urbaniak chciał powiedzieć kilka słów.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, panie przewodniczący, bo myślę, że bez komentarza wystąpienie pana ministra Andruszkiewicza nie może zostać. Nie jest tak, że teraz powiem, że coś jest zasługą opozycji, a nie rządu, ale jeśli przedstawiciele koalicji rządzącej wyrywają sobie zasługi, to zaczyna być ciekawie. Chciałem zwrócić uwagę na fakt, że lawinowy wzrost korzystania przez obywateli RP z profilu zaufanego to nie jest w żadnym wypadku Ministerstwa Cyfryzacji. W pierwszej kolejności wymieniłbym ZUS i pożyczkę 5 tys. zł, która zafunkcjonowała w marcu i kwietniu, urzędy skarbowe i Polski Fundusz Rozwoju. To te jednostki przymuszały do tego, aby polscy przedsiębiorcy korzystali z profilu zaufanego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Naprawdę nie jest istotne, kto wypnie pierś do orderu.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Zdaję sobie sprawę z tego, panie przewodniczący, co pan dobrze wie. Mam dla pana wielki szacunek w tym zakresie. Ludzie się dzielą na tych, którzy są tam, gdzie się medale zdobywa, i tam, gdzie się je przypina. To są dwie rozłączne grupy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To był ostatni głos, z taką sentencją o medalach. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2021 rok we właściwości Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Informuję, że wnioski do budżetu, które poddamy pod głosowanie, należy składać do 20 listopada. Później będzie głosowanie nad tymi poprawkami. Przypominam też, aby wszyscy posłowie czytali uważnie e-maile, zawiadomienia, aby komunikacja dobrze funkcjonowała i aby sprawdzali, czy jesteśmy koreferentami lub referentami. To apel do wszystkich członków. To absolutnie nie jest uwaga do pani poseł, tylko przypominam. Równocześnie przypominam, że mamy zaplanowane posiedzenia Komisji Finansów Publicznych na wtorek 3 listopada. Będzie przerwa, więc warto pamiętać, że 3 listopada pracujemy od godziny 12:00. Wtedy odbędzie się pierwsze tego dnia posiedzenie Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.